

1973 மார்ச் 30]

9. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இச்சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/73).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை (*) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 4/1971-ல் 30-வது பிரிவின்படி) அறிக்கையிடப்பட்ட நாளுக்கு அடுத்து முன்பு, இந்த அரசின் கீழ் (பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல்-நகராட்சிப் பணி) தலைமைப் பொறியாளர் அலுவலகம் உட்பட, பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல்-நகராட்சிப் பணிகள் துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக பணியாற்றி வந்திருக்கிற ஒவ்வொருவரும் அந்த நாளிலிருந்து, வாரியம் தொடர்பான வேலையைச் செய்ய அனுப்பப்பட்டவரென்று கருதப்பட்டு அவர்கள் அரசுப் பணியாளர்களாக அற்றுப்போகும்.

* 20-3-1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்]

[1973 மார்ச் 30]

வாரியத்தின் அதிகாரியாக அல்லது பணியாளராக ஆவதற்குத் தாம் விரும்பவில்லை என்ற அறிவிப்பு கொடுக்க அரசுப் பணியாளர் ஒருவருக்கு விருப்ப உரிமை உண்டு என்று மேற்படி பிரிவின் இரண்டாவது வரம்பு நிபந்தனை விதிக்கிறது. அரசுப் பணியாளராகத் தொடர்ந்து இருந்து வருவதற்கான இந்த விருப்ப உரிமை அறிக்கையிடப்பட்ட நாளிலிருந்து அறுபது நாட்களுக்குள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும், அரசு 1971 ஜூலை 22-ம் நாள் அறிக்கையிடப்பட்ட நாளாகக் குறிப்பிட்டது.

பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல்-நகராட்சிப் பணிகள் துறையைச் சேர்ந்த பெரும்பாலான பணியாளர்கள் வாரியப் பணியாளர்களாக ஆவதற்கு விருப்பம் தெரிவித்தனர். ஆனால் நான்கு இளநிலைப் பொறியாளர்கள் நீங்கலாக, பொதுப் பணித் துறை அதிகாரிகள் அரசுப் பணியாளர்களாகவே இருக்க விருப்பம் தெரிவித்தனர். அதன் விளைவாக அரசுப் பணியிலிருக்க விருப்பம் தெரிவித்த பொதுப் பணித் துறை, நெடுஞ்சாலைகள்-கிராமப் பணிகள் துறை ஆகியவற்றைச் சேர்ந்த இளநிலைப் பொறியாளர்களைப் பதவி உயர்வுக்குக் கருதிப் பார்க்க இயலாமற்போயிற்று.

அதே சமயத்தில் ஐந்தாண்டுக்குக் குறைவாகப் பணியாற்றிய வர்களும் வாரியப் பணிக்கு விருப்பம் தெரிவித்தவர்களுமான இளநிலைப் பொறியாளர்களுக்கு பணித் தகுதிகளை குறித்த விதிகளைத் தளர்த்தித் தற்காலிகமாகப் பதவி உயர்வு அளிக்க வேண்டி வந்தது. பொதுப் பணித் துறை, நெடுஞ்சாலைகள் கிராமப் பணித் துறை ஆகியவற்றைச் சேர்ந்தவர்களும் தற்போது வாரியத்தில் பணியாற்றி வருபவர்களுமான இளநிலைப் பொறியாளர்கள் வாரியப் பணியில் ஈர்த்துக்கொள்ளப்பட்டா லொழிய அவர்கள் வாரியப் பணியாளர்களுடன் போட்டியிட்டுப் பதவி உயர்வுக்கு உரிமை கோரத் தகுதியுடையவராக மாட்டார்கள். அரசுப் பணியாளர்களாக இருக்க விருப்பம் தெரிவித்து, அனால் வாரியத்தின் பணிகள் தொடர்பாக தொடர்ந்து பணியாற்றியவர்களை வாரியத்தின் பணியாளர்களாக ஆக்கிவிட இப்போது ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்கள். வாரியத்தின் உதவிப் பொறியாளர் பதவி உயர்வுக்கு அப்போதுதான் அவர்களைக் கருதிப் பார்க்க இயலும் என்பதே இதற்குக் காரணமாகும்.

1973 மார்ச் 30]

[திரு. செ. மாதவன்]

அரசுப் பணியாளராக இருந்து வர மேற்படி பிரிவின் கீழ் விருப்பம் தெரிவித்து ஆனால் வாரியத்தின் பணிகள் தொடர்பாகத் தொடர்ந்து பணியாற்றிய ஓர் அதிகாரி அல்லது பணியாளர் தாம் வாரியப் பணியாளராக ஆவது இயலும் வகையில் உத்தேச திருத்தச் சட்டத்தின் தொடக்க நாளிலிருந்து அறுபது நாட்களுக்குள் தாம் ஏற்கனவே தெரிவித்த விருப்பத்தை தீரும்படி பெற்றுக்கொள்ள வகை செய்திட தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு 4-வது சட்டத்தின் 30-வது பிரிவைத் திருத்துவதென்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மேற்சொன்ன முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்க இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது. ஆகவே, இச்சட்ட முன்வடிவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த திருத்த மசோதா 30 நாட்களுக்குள் வாரியத்தில் பணியாற்றக்கூடிய அரசு ஊழியர்கள் தங்களுடைய விருப்பத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்றும், அதை வாட்டர் போர்ட் சார்பாக சரிபடுத்தி வதற்காகவும் இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய கருத்தெல்லாம் இப்படி 'பீஸ்-மீலாக்' ஒரு வாரியத்திற்கு ஒரு சட்டம், இன்னொரு வாரியத்திற்கு இன்னொரு சட்டம் என்று கொண்டு வருவது சரியல்ல, அதனால் பல வகைகளில் பல அதிகாரிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்று அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்ல வேண்டுமென்பது தான். அதனால் தான் கூறுகிறேன்.

காரணம் என்னவென்றால், இப்போது பி.டபிள்யூ.டியில் ஏராளமாக இன்ஜினியர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களிடத்திலே இருக்கிற அதிகாரிகள் என்ன ப்ரமோஷன் நிலையில் இருக்கிறார்கள், சீனியாரிட்டி எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பதில் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. அதற்குப் பிறகு அவர்களுடைய நிலை வாரியத்தில் எப்படி? இம்மாதிரி குழப்பங்கள் எல்லாம் நடந்து கொண்டு வருகிறது. ஆகவே தான் இப்படி குடிநீர் வாரியத்திற்கு என்று ஒரு சட்டம், ஸ்லம் போர்டுக்காக ஒரு சட்டம் என்று இல்லாமல் நிரந்தரமாக ஒரு 'காம்பிரஹன்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன்'

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1973 மார்ச் 30]

மிக, மிகத் தேவை. அப்போது தான் அந்த அதிகாரிகளின் நிலையைத் தெளிவாக்க வசதியாக இருக்கும். இந்த வாரியத்திற்கு சென்றால் என்ன நிலைமை என்று அறிந்து கொள்ள வசதியாக இருக்கும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(திரு. நா. வீராசாமி—தலைமை)

முதலமைச்சர் அவர்கள் பொறுப்பேற்றுக் கொண்ட பிறகு எப்படி வாரியங்கள் அமைக்கலாம் என்பதைப் பற்றித்தான் சிந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் புதிதாக மந்திரிகளை நியமிக்கக் கூடாது அவர்கள் இவ்வளவு பர்சன்டேஜ்தான் இருக்க வேண்டுமென்று இருப்பதால், வாரியங்களை அமைத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இப்போது கொண்டு வர வேண்டுமென்று விரும்பினாலும், மத்திய சர்க்காரின் சட்டத்தில் எவ்வளவு பர்சன்டேஜ் இருக்கலாம் என்று இருக்கிறதோ, அதற்குக் குறைவாகத் தான் அமைச்சர் இருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அதற்குக் குறைவாக சாமர்த்தியமாக வைத்திருக்கிறீர்கள். அந்த சாமர்த்தியத்தை எப்படி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறீர்கள் என்றால். . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : நான் சொல்வதைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளவில்லை என்று நினைக்கிறேன். நானும் சரியாகச் சொல்லவில்லையோ என்னவோ. அவர்கள் வைத்திருக்கிற விகிதாசார முறைப்படி இன்னும் கூட அமைச்சர்கள் போடலாம். ஆனால் போடவில்லை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : மேலும் மந்திரிகளைப் போடக் கூடிய நிலைமையிலிருந்தாலும் நீங்கள் போடவில்லை என்பதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். அதற்காக பாராட்டவும் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் அதற்கு பதிலாக வாரியங்களை உருவாக்குகிறீர்கள். அங்கே தான் உங்களுடைய சாமர்த்தியம் இருக்கிறது. அதற்காகத்தான் முதலமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்ட வேண்டும் என்று கூறுகிறேன்.

நேற்றுகூட பப்ளிக் அண்டர்டேக்கிங்ஸ் கமிட்டியைப் பற்றிப் பேசுகின்றபோது, ஏறத்தாழ 8, 9 வாரியங்கள் வர இருக்கிறது

1973 மார்ச் 30] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

என்று தெரிந்தது. இன்னும் எவ்வளவு வரப்போகிறதோ எனக்குத் தெரியாது. வரட்டும், அதைப்பற்றி ஆட்சேபணை யில்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, மூன்று வாரியங்களுக்குத்தான் அதிகாரி அல்லாதவர்கள் தலைவர்களாக இருக்கிறார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: துணைத் தலைவரவர்களே, எத்தனை வாரியங்கள் வேண்டுமானால் வரட்டும், யார் வேண்டுமானாலும் தலைவராக இருக்கட்டும். அதற்கும் மத்திய அரசாங்கத்தின் சட்டத்தை எடுத்துக் காட்டி அல்லது ஏதாவது ஒரு கருத்தைச் சொல்லிவிடலாம். பிரச்சனை என்னவென்றால் இந்த மாதிரியான வாரியங்களின் எண்ணிக்கை இன்கிரீஸிங் டென்டன்ஸி யில் இருக்கிறது. இந்த மாதிரி ஏராளமாக வாரியங்களை உண்டாக்குகின்ற ஒரு போக்கை நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களிடம் காண முடிகிறது. இது ஆட்சேபணைக்குரியதல்ல என்றாலும், அதனால் ஏற்படுகின்ற பிரச்சனை என்னவென்று ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். இதைச் சொன்னாலே மதிப்பிற்குரிய மாதவன் அவர்கள் இதெல்லாம் இப்பொழுதுள்ள சட்டத்திற்கு புறம்பான விஷயங்கள், அவற்றைப்பற்றி இதன் மீது பேசுவது அதிகப் பிரசங்கித்தனம் என்று கூட சொல்லலாம். இந்த மாதிரியிருக்கின்ற சந்தர்ப்பங்களில் திட்டவட்டமான ஒரு கொள்கையைக் கடைப் பிடிக்க வேண்டும். இந்த வாரியங்களை மட்டும் அமைப்பது சரியல்ல. இந்த வாரியங்கள் அமைப்பதால் உள்ள மிகப் பெரிய குறைபாடு என்ன என்றால், இப்பொழுது முதலமைச்சரின் கீழ் ஏராளமான வாரியங்கள் இருக்கின்றன.

மதிப்பிற்குரிய கந்தப்பன் அவர்கள் இந்த வாரியத்தின் கலைவர், அவர் பதில் கூறுகின்ற சமயத்தில் ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வந்தால் அவர் எப்படிப் பதில் சொல்ல முடியும்? இது அக்கவுண்ட் பிலிட்டி டிரான்ஸ்பரூக்கு இடம் கொடுக்கிறது. அதே மாதிரி இன்ஜினீயர்கள், பொறியியல் வல்லுநர்கள் விஷயத் திலும் அக்கவுண்ட் பிலிட்டி டிரான்ஸ்பர் ஆகும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. அவர்கள் என்ன சொல்கின்றார்கள், செல்லப்பிள்ளைகளாக விருக்கின்ற ஒரு கோஷ்டியினருக்கு இந்த மாதிரியான வாரியங் களுக்குக்குள் நுழைந்து கொள்வதற்கு வாய்ப்பு கிடைத்து அங்கு அவர்கள் சீக்கிரத்தில் பதவி உயர்வு பெருகின்ற சலுகைகளை

518 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு வடிசால் வாரியத்
(திருத்தச்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 5/73)

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1973 மார்ச் 30]

அனுபவிக்கின்றார்கள். இன்னொரு கோஷ்டி பதவி உயர்வு இல்லாமலேயே பேரண்டி டிபார்ட்மெண்ட், அதாவது பி.டபிள்யு. டி-யிலேயே இருக்கும் நிலைமைகள் ஏற்படுகிறது. அதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் அதையும் கொண்டது என்று கருதுகிறேன். ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

“The Government have carefully considered the matter and decided to amend section 30 of the Act so as to enable an officer or employee, who had given the option under the above section to remain as Government servant but who continued to serve in connection with the affairs of the Board; to withdraw the option within six days from the date of the commencement of the proposed amending legislation so that he can become a servant of the Board.”

வித்திரா பண்ண வேண்டும் அல்லது அங்கேயே இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

நான் இதற்கு ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்றுக் கொள்ள முடியுமா என்று யோசித்துப் பார்க்கலாம். எல்லா இன்ஜினியரிங்க் ஆபிஸர்களையும், அவர்கள் பி.டபிள்யு.டி-யில் இருந்தாலும் மற்ற எந்த இலாகாவில் இருந்தாலும் சரி, ஒருங்கிணைத்து ஒரு பொது சீனியாரிட்டி ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்பொழுது யாருக்கும் எந்தவிதமான கஷ்டமும் இல்லாமல் இருக்கும். எந்த விதமான மனக் கசப்பும் ஏற்படாது.

Have a complete, combined and consolidated seniority policy அப்படியிருந்தால்

அத்தனைபேருக்கும் சௌகரியமாகவிருக்கும். அவர்கள் வாரியத்தின் கீழ் பணியாற்ற வந்தால், அதன் பின்னால் வாரியத்தின் சர்வீஸில் போட்டுக் கொள்ளலாம். இந்த வாரியத்திற்கு மட்டும் ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதைவிட ஒரு கன்ஸலிடேட் பில் கொண்டு வருவதுதான் பொருத்தமாகவிருக்குமென்று தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சோதாவின் மீது நான் ஒரு சில கருத்துக்களை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1973 மார்ச் 30] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

எதிர்க்கட்சியில் உள்ளவர் சொல்கிறார் என்று எண்ணாமல், இருக்கின்ற பிரச்சனையை நல்ல முறையில் ஆராய்ந்து அவைகளுக்குத் தீர்வு காணவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மாதிரி வாரியங்கள் ஏற்படுத்துவதின் நோக்கத்தைச் சுற்று கவனிக்க வேண்டும்.

எனக்கு முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் வாரியங்களின் தலைவர்களாகப் போடுவதற்குப் பதிலாக அமைச்சர்களாகவே போட்டுவிடலாம் என்று சொன்னார். உட்காடுவதற்கு இடவசதி வேண்டுமே என்று போடாமலிருக்கலாம். முதலமைச்சர் அவர்கள் சாமர்த்தியமாக இன்னும் அமைச்சர்களைப் போட்டாலும் போடலாம், போடுவோம், போடக்கூடாது என்பது ஒன்றும் கிடையாது என்று சொன்னார்கள். இந்த வாரியங்களின் தலைவர்களையும் அமைச்சர்களாக்கி விட்டால், ஒரு அமைச்சரிடம் இரண்டு மூன்று இலாக்கா இருப்பதை கொஞ்சம் பிரித்துக் கொடுத்து விடலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது வந்திருக்கின்ற திருத்த மசோதா வாரியத்தைப் பொறுத்ததா அல்லது அமைச்சர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப் படுத்துவது பற்றியா என்று புரிந்து கொண்டு பேசவேண்டும். பிரச்சனையை விட்டு விட்டு பேசுகிறார்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் இந்தப் பிரச்சினையில் கூறிக்கொள்வதெல்லாம் இந்த வாரியங்களுக்கு தலைவர்கள் என்று ஏற்படுத்துவதால், அந்த கன்சர்ன்ட் மினிஸ்டர்களை கேள்வி கேட்க முடியாது. இன்றையதினம் சாக்கடை வாரியம், சுற்றுலா வாரியம் என்று எடுத்துக் கொண்டால் ஹவுஸிங் மினிஸ்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: சாக்கடை வாரியம் என்று ஒன்றும் கிடையாது. வாட்டர் அண்ட் டிரெய்னேஜ் போர்ட், குடிநீர் வாரியம் என்று சொல்ல வேண்டும். சாக்கடை வாரியமல்ல.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நாங்கள் கேள்வி கேட்கின்ற போது சுற்றுலா வாரியத்தைப் பற்றியோ மற்ற எந்த வாரியத்தைப் பற்றியோ கேள்விகள் கேட்கின்றபோது, அதன்

520 தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு வடிகால் வாரியத்
(திருத்தச்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 5/73)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 மார்ச் 30]

தலைவர்கள்தான் சரியாகப் பதில் சொல்ல முடியும். அந்தந்த அமைச்சர் சொல்ல முடியாது.

அடுத்து இந்த மசோதாவிற்கு வருகின்றபோது, இந்த இன்ஜினியர்களில் பலருக்கு பேரண்ட் டிபார்ட்மெண்ட் பொதுப் பணித்துறைதான். அந்த பொதுப்பணித்துறையில் உள்ளவர்கள், குறிப்பாக ஜூனியர் இன்ஜினியர்கள் என்றால் அவர்கள் பல ஆண்டுகளாக அந்த நிலையிலேயே இருக்கவேண்டிய நிலைமை இருந்து வருகிறது. அதே நேரத்தில் ஹவுசிங் போர்ட்டில் ஒரு ஜூனியர் இன்ஜினியராக போகின்றவர் வெகு சீக்கிரத்தில் ஏ.எ. ஆகவும், அதற்கு மேல் எ.எ., ஆகவும், சீ.எ. ஆகவும் வரக்கூடிய நிலைமை இருந்துவருகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் நெய்வேலிக்குப் போய்ப் பார்த்தால் விளங்கும். ஜூனியர் இன்ஜினியராக இருக்கின்றவர்கள் ஐந்து ஆண்டுகளில் ஏ.எ. ஆக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பது தெரியும். எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லாமல் சர்வீஸ் அடிப்படையிலேயே அந்தப் பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படும் நிலை இங்கேயும் வரவேண்டும். ஒரு காமன் பூல் என்று பொதுப்பணித்துறையில் வைத்துக்கொண்டு அதன்படி பதவி உயர்வு கொடுத்து வந்தால் எல்லோருக்கும் நல்லதாக இருக்கும். பொதுவான ஒரு சீனியாரிட்டி வைத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இப்பொழுது இருந்து வருகின்ற முறையில் ஐந்து வருஷம் சர்வீஸ் ஆனவர்கள் ஏ.எ. ஆகப் போய் பல வருஷங்கள் சர்வீஸ் ஆகியும் ஆரம்ப நிலையிலேயே இருக்கிறார்கள். பர்ஸன்ஸ் வித் லென் தேன் 5 இயர்ஸ் ஆப் சர்வீஸ் ஹேவ் பீன் புரோமோட்டட். மருமகன் ஏ.எ. ஆகவும் மாமனார் பல வருஷங்கள் சர்வீஸ் ஆகியும் ஜூனியர் இன்ஜினியராக இருப்பதாக எழுதினார்கள். பத்திரிக்கை போட்டுக் கொடுக்கப்பட்டது. இட்மஸ் எ மேட்டர் ஆப் பப்ளிக் இம்பார்டன்ஸ். அதற்காகத்தான் சொல்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: துணைத் தலைவரவர்களே, மாமனார் எம்.எல்.ஏ. ஆகவும் மருமகன் மந்திரியாக இருப்பதையும் அம்மையார் அவர்கள் வரவேற்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: ரொம்ப பேர் அப்படி வந்து விட முடியாது. அதிர்ஷ்டம் வந்தால் வரலாம். இந்த விஷயம்

1973 மார்ச் 30] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

இலாக்காவில் பணியாற்றுகின்றவர்களுடைய சீனியாரிட்டியைப் பொறுத்தது. இரண்டு பேரும் ஈக்குவலி க்வாலிபைட். வாரி யத்தில் வேலை செய்கின்றவர்களுக்கு விரைவில் வாரியம் பதவி உயர்வு கொடுக்கின்றது. பொதுப்பணித் துறையில் வேலை செய்கின்றவர்களுக்கு அம்மாதிரி கிடைப்பதில்லை. இரண்டு பேரும் பி.ஈ. படித்திருப்பவர்கள் தான்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : துணைத் தலைவரவர்களே, சர்வீஸ் இல்லாமல், விதிக்குப் புறம்பாக பதவி உயர்வு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பது அம்மையார் அவர்களின் குற்றச் சாட்டா?

திரு. நா. வீராசாமி : பல பேர் எம்.ஏ. படித்துவிட்டு சாதாரண நிலையில் இருக்கிறார்கள், சிலர் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகளாக வருகின்றார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : நான் சொல்வது எல்லாம் பொதுப்பணித்துறையில் பத்து வருஷத்திற்கு மேலாகியும் அவர்கள் ஜூனியர் இன்ஜினீயர்களாகவே இருக்கும் நிலை இருந்து வருகிறது. ஈக்குவல் குவாலிபிகேஷன் இருக்கின்றபோது ஒரு இடத்தில் சீக்கிரமாக பதவி உயர்வு கிடைப்பதும், இன்னொரு இடத்தில் 15 வருஷம், 18 வருஷம் என்று ஆகியும் மேலே வா முடியாத நிலை இருத்தல் கூடாது. ஆகையினால்தான் ஒரு காமன் பூல் இருக்கவேண்டும் என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

சர்வீஸில் இருக்கின்றவர்களுக்கு ஹார்ட் பர்னிங் இருக்கக் கூடாது. பொதுப்பணித்துறையில் இருக்கிறவர்களுக்கும் பதவி உயர்வுக்கு வாய்ப்பு உண்டாக்க வழி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை எதிர்க்கட்சியிலிருந்து சொல்லப்படுகின்ற கருத்து என்று நினைக்காமல் பிரச்சினையில் உள்ள உண்மையை உணர வேண்டுமென்று கேட்டு கொள்கிறேன்.

ஆகவே, பி.டபிள்யூ.டி. எஞ்சினீயர்களாக இருக்கின்ற எல்லோருக்கும் சீனியாரிட்டிபடி ஒரு காமன் பூல் போட்டு, அந்த சீனியாரிட்டி போர்ட்டிலே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையைப் பார்த்தால் 5 வருஷத்திற்கு குறைவாக சர்வீஸ் இருந்தாலும் வேறு ஆள் கிடைக்கவில்லை

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1973 மார்ச் 30]

என்று சொல்லி ஜூனியர் எஞ்சினியர்களை புரொமோட் செய்து போர்களுளிலே நியமித்துவிடுகிறார்கள். அது கூடாது என்று தான் நான் சொல்கிறேன்.

இன்றைக்குக் கூட இதைப்பற்றி பி.டபிள்யூ.டி. எஞ்சினியர்கள் இந்த மாதிரியான கோரிக்கைகளை அச்சிட்டு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அரசாங்க இலாகாவிலே இருக்கின்றவர்களை போர்டு களிலே போடும்போது அவர்களுக்கு ஆப்ஷன் கொடுக்கவேண்டும். ஆப்ஷன் கேட்கும்போது அவர்களுடைய சர்வீஸ்களும், உரிமைகளும் பாதிக்கப்படுமா அல்லது பாதுகாக்கப்படுமா என்பதை எல்லாம் தெளிவாகச் சொல்லிவிடவேண்டும். இதையெல்லாம் யோசித்துத்தான், நாளை நிலைமை என்ன ஆகுமோ என்ற அச்சத்தில் பலர் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே, தெளிவாக நிலைமைகளைச் சொல்லிவிடவேண்டும்; அவர்கள் சலக்கத்தை போக்கிவிடவேண்டும்.

பஸ் தொழிலை எடுத்துக் கொண்டாலும் இந்த மாதிரியான நிலைமைதான் இருக்கிறது. ஸ்டேட் சர்வீஸில் இருப்பவர்கள் பல்லவா சர்வீசுக்கு வந்தால் நம்முடைய உரிமைகள் பறி போய் விடுமோ, சர்வீஸ் போய்விடுமோ என்று தயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ஆப்ஷனைக் கேட்டிருக்கக் கூடிய ஃபாரத்திலே 'உங்களுக்கு அரசாங்க சர்வீசில் இருக்க விருப்பமா, அல்லது பல்லவா சர்வீசில் இருக்க விருப்பமா' என்றுதான் கேட்கப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, அங்கே இருந்தால் என்னென்ன நிலைமைகள் ஏற்படும், இங்கே வந்தால் என்னென்ன நிலைமைகள் ஏற்படும் என்பதை தெளிவாகச் சொல்லவில்லை. அதனால் அவர்கள் தயங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டால் கிடைக்கின்ற சலுகைகள், மற்ற வாய்ப்புகளை அறிந்து அதன் பிரகாரம் அவர்கள் விருப்பத்தைத் தெரிவிப்பார்கள்.

ஆகவே, எஞ்சினியர்களைப் பொறுத்த வரையில் 'அட் லீஸ்ட் அட் தி லெவல் ஆஃப் ஜூனியர் எஞ்சினியர்' மட்டத்திலே ஒரு 'காமன் பூல்' ஏற்படுத்தி 'சீனியாரிடி'படி அவர்களை போர்டுகளுக்கு—எந்த போர்டாக இருந்தாலும் சரி—எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆப்ஷன் கேட்கும்போது அதிலே இருக்கிற சாதகபாதகங்களை எல்லாம் தெளிவாகச் சொல்லிவிட வேண்டும். இந்த

1973 மார்ச் 30] [திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

விஷயத்தை எல்லா அமைச்சர்களும் யோசித்துப் பார்த்து, அதற்கேற்ற முறையில் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். ஏதோ மசோதாவைக் கொண்டு வருகிறோம்; நாம் மெஜாரிட்டியாக இருப்பதால் சட்டம் நிறைவேறிவிடும் என்று எண்ணிவிடக் கூடாது நியாயமான முறையிலே இருக்கவேண்டுமென்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: சார், ஒரு கிளாரிபிகேஷன். அம்மையார் அவர்கள் பேசும்போது ஏதோ பெரிய குழப்பம் ஏற்பட்டுவிடுகிறது; அரசாங்க போக்குவரத்து—பல்லவன் போக்குவரத்து, சர்வீசுக்கு உத்தரவாதம் இருக்கிறதா என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். 'ஆப்ட்' செய்யும் போதே

"Existing facilities and the existing benefits of any kind should not be curtailed" என்று இருக்கிறது. இருக்கின்ற சலுகைகள், சர்வீஸ் கண்டிஷன்கள் எல்லாம் 'ஆப்ட்' பண்ணும்போதே தெரிந்துகொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அம்மையார் அவர்கள் அதையெல்லாம் தெரிந்துகொண்டு பேசுவது நல்லது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் வீராசாமி அவர்கள் சர்வீசைப் பற்றி எல்லாம் சொல்கிறார்கள். அது எனக்கு தெரியாது. அவர்கள் சொல்வதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆப்டன் கொடுக்கும்போது சீனியாரிட்டி போய் விடுமா உரிமைகள் போய்விடுமா என்ற குழப்பத்தில் இருக்கிறார்கள்; அதை விளக்கிவிட வேண்டும்.

ஒரு இலாகாவிலிருந்து இன்னொரு இலாகாவிற்குப் போகும் போது என்னென்ன சலுகைகள், உரிமைகள் இருக்கும் அல்லது இல்லை என்பதை விளக்கிவிட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அங்கே போன பின்னால் குழப்பம் ஏற்படும் என்று சொன்னேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I am glad that the Government have realised that there is a likelihood of a lot of heart-burning when engineers are deputed to various Boards. It is happening that a Junior Engineer who has put in a service of three years either in this Board or in some other Board, by virtue of his experience and hard work in that

[Thiru K. M. Subramaniam] [1973 மார்ச் 30]

particular Board is promoted as Assistant Engineer and he even becomes an Executive Engineer while his co-worker in the parent body remains as a Junior Engineer or an Assistant Engineer. So I think it is high time that the Government should seriously think of constituting a separate service called 'Tamil Nadu Engineering Service' so that their promotional opportunities are not affected whether they are in the Public Works Department or Housing Board or Slum Clearance Board or in any Board.

It is stated that an Engineer who opts for the 'Board or the P. W. D. should give his reply within sixty days from the notified date. I think the whole thing seems to be confusing and nobody knows what his future is going to be. So, I support the suggestion of Dr. Hande that a consolidated and a separate engineering service called 'Tamil Nadu Engineering Service' should be constituted. Whenever Boards or the P.W.D. want engineers, they should be sent from this Service. I think the Government will seriously consider this aspect of the matter.

So far as the Water Supply and Drainage Board is concerned, I think a much more comprehensive legislation should be brought forward. This Board should not be an Executive Board but an Advisory and expert Board, because they are doing the work of Corporations, Municipalities and various other bodies.

There are small bodies like panchayats where there are no expert engineers. In such small bodies, the Water Supply and Drainage Board can enter and render services. But in Corporations like the Madras City Corporation where the drainage system extends over 100 miles and where there are already experts, it is very difficult for new entrants to go and find out defects and so I think this Board should not enter the executive side. Of course, whenever a scheme is proposed, it used to go before the Public Health Engineer for finalisation. . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மசோதாவுக்கு சம்பந்தமில்லாதவைகளை எல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மசோதாவுக்கு சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களைச் சொன்னால் பதில் சொல்வதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

1973 மார்ச் 30]

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : நான் ஒரு சின்னக் கருத்தைத் தான் சொல்கிறேன்.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member is almost discussing all the clauses of the Bill. The general principles of the Bill may be discussed now. The details of the Bill must not be discussed.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I thought that while discussing the staff of the Board, all the aspects of the matter also could be considered. If that is not necessary, I do not discuss it at all.

Now, as I have stated earlier, a Centralised Engineering Service is very essential for Tamil Nadu so that there may not be heart-burning among the staff and they may not jump from one department to another thinking that there will be promotion here or there.

Thank you, Sir.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : மிஸ்டர் டெபுடி ஸ்பீக்கர் சார், இந்த தமிழ் நாடு 'வாட்டர் சப்ளை அண்டு ட்ரெயினேஜ் போர்டு ஆக்ட்' 1970-71-ம் வருஷம் 4-ம் சட்டத்தில் வந்திருக்கக்கூடிய இந்த திருத்தத்தின் பெயரிலே சில காரியங்களைச் சொல்கிறபோது இந்த மசோதாவின் சில அம்சங்களைச் சொன்னால்தான் எதற்காக இப்படி திருத்தம் வந்திருக்கிறது அல்லது இந்தத் திருத்தம் எந்தமுறையில் வந்திருக்க வேண்டுமென்பதை எல்லாம் சொல்ல முடியும். இந்தக் கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்கிறபோது 1971-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 22-ந் தேதியை ஒரு நிச்சயிக்கப்பட்ட தேதி என்று வைத்து, அந்தத் தேதியிலிருந்து 60 தினங்களுக்குள்ளாக இப்போது வாரியத்தில் பணியாற்றுகிறவர்கள் இந்த வாரியத்தின் ஊழியர்களாக இருக்க விருப்பமா அல்லது சர்க்கார் ஊழியர்களாக இருக்க விருப்பமா என்று கேட்கப்பட்டதாகச் சொன்னார்கள். அப்படி 1971-ம் வருஷம் செப்டம்பர் மாதத்திற்குள்ளாக அவர்கள் எல்லாம் எந்த இலாகாவிலே இருக்கிறோம் என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருப்பார்கள். அப்படிச் சொன்னபிறகு தான் ஒரு சிக்கல் ஏற்பட்டு, அதை நிவர்த்திப்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று காரணம் சொன்னார்கள்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 மார்ச் 30]

மு.ப.
11-30

குறிப்பாக, ஜூனியர் எஞ்சினீயர்களுக்கு பிரமோஷன் வருகிறபோது, சர்க்கார் இலாகாவிலே இருக்கிறவர்களுக்கு 5 ஆண்டுகளுக்கு மேல் சர்வீஸ் இருக்க வேண்டும். 5 ஆண்டுகளுக்கு குறைவாக சர்வீஸ் இருந்தாலும் இந்த இலாகாவில் பிரமோஷன் கிடைக்கிறது; சர்க்கார் ஊழியராக இருந்தால் இல்லை. ஆகையால்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள்; அப்படித்தான் நான் புரிந்துகொண்டேன். இந்தமாதிரி வருகிறபோது,—ஏற்கெனவே எளக்கு முன்னால் பேசிய ஒருவர் ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள்.—ஒரு இலாகாவில் இருக்கிறவர்கள் இன்னொரு இலாகாவுக்கு மாறும்போது ஏற்கெனவே அவர்களுக்கு இருந்த எல்லா உரிமைகளும் பாதுகாக்கப்படும் என்ற உத்தரவாதம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட உத்தரவாதம் இருக்கின்றது என்பது உண்மைதான். ஆனால் இப்படிப்பட்ட உத்தரவாதங்கள் இருக்கும்போது, பின்னால் போகக்கூடிய அந்த இலாகாவிலே தனக்கு வேறு முறையில் பாதகங்கள் ஏற்படுமா, இப்போது உள்ள சர்வீஸ் பெனிஃபிட்ஸ் இல்லாது போய்விடுமா என்று அச்சப்படுகின்றார்கள்.

அதில் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கூறியதில் ஒரு உண்மையிருக்கின்றது. இப்போது அரசுப் போக்குவரத்திலிருந்து பல்லவா போக்குவரத்துக் கழகத்திற்கு வர விரும்புகின்றவர்கள் எல்லோரும் 31—3—1973-க்குள் தங்கள் அபிஷேகம், இஷ்டத்தினைச் சொல்ல வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கின்றார்கள். இன்று அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. இதிலிருந்து அதாவது அரசுத் துறையிலிருந்து கார்ப்பொரேஷனுக்குப் போனால் ஊதியம் பாதிக்கப்பட்டாமை இருந்தாலும் சர்வீஸ் பாதிக்கப்படுமோ என்று அஞ்சுகின்றார்கள். இப்படிப்பட்ட நேரத்தில் தான் நாம் ஒரு 'யூனியோர்ட் பாலிஸியை'-யை 'எவால்வ்' பண்ண முடியுமா என்று யோசிக்க வேண்டும்.

இதில் எஞ்சினீயர்களைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு சிக்கல் ஏற்படுகிறது. குறைந்த சர்வீஸ் உள்ளவர்கள் அரசுத் துறையிலிருந்து ஒரு வாரியத்திற்குப் போய்விட்டால் அங்கே சீக்கிரம்

1973 மார்ச் 30] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

பதவி உயர்வு கிடைக்கும் வாய்ப்பு இருக்கின்றது. அங்கே உள்ள சீனியாரிட்டிப்படி அதைக் கொடுக்கின்றார்கள். இங்கே பத்து வருஷம் ஜே. இ.-ஆக இருந்த ஒருவர் அங்கே போகின்றார். ஆனால் புதிதாக அங்கே வாரியத்தில் ஜே.இ.-யாக இருந்தவர் நாலு வருஷத்தில் ஏ.இ.-யாக வருகின்றார் என்றால் அங்கேதான் முரண்பாடு இருக்கின்றது. எனவே, புதிய வாரியங்கள் என்று அமைக்கும்போது இப்படிப்பட்ட முரண்பாடுகளைத் தவிர்க்க, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆண்டு காலம் உதாரணத்திற்கு பத்தாண்டு காலம் ஒருவர் ஜே.இ.-யாக இருந்தால் ஏ.இ.-யாகவும், ஏ.இ.-யாக இருப்பவர் இ.இ.-யாகவும் என்று பதவி உயர்வு கொடுப்பதற்கு ஒரு நியதியை ஏற்படுத்திவிட்டால் நல்லதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இல்லாதுபோனால் உற்சாகக் குறைவுதான் ஏற்படும். அதிலும் எஞ்சுமீர்ஸ் போலுள்ள திறமைசாலிகளை இப்படி உற்சாகமில்லாமல் பணியாற்றும்படி வைத்துவிட்டால் அது சரியாக இராது. இப்போதுள்ள நிலையில் இது 'பேச் ஒர்க்'-காகத்தான் இருக்கின்றது.

This matter must be seriously examined. Whether we can have a pool of engineers or whether we can have some other rational method must be seriously examined. என்பதை இந்த ஓட்டத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, இந்த வாரியங்களின் அமைப்பைப்பற்றி ஒரு வார்க்கையைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சமீபத்தில்கூட ஒரு வாரியத்தினை அமைக்கப் போவதாக வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கின்றார்கள். அந்த வாரியத்தின் தலைவர் ஒரு அதிகாரிதான் இருப்பார் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. இந்தச் சட்டத்தை நான் பார்க்கவில்லை. ஆக்ட் 4 ஆஃப் 1971-ஐ நான் பார்க்கவில்லை.

எங்களுக்கு உள்ள கஷ்டம் என்னவென்றால் நான் பொதுவாக மசோதாவின் மீது பேச விரும்புகின்றவன். அப்போது அந்த மூலச் சட்டத்தைப் பார்த்து அதன்மீது ஏற்பட்ட விவாதங்களைப் பார்த்து அது சட்டமாகும்போது எப்படி வித்தியாசம் ஏற்பட்டது என்று தெரிந்து பேசினால் உதவிகரமாக இருக்கும். ஆனால் அப்படிப் பேச வாய்ப்பில்லை.

I am not doing my service to the House.
என்று தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கின்றேன்.

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 மார்ச் 30]

அந்த மசோதாவில் யார் தலைவராக இருப்பது என்று சொல்லி
யிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால்

only a non-official should be the Chairman

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றதோ என்று தெரியவில்லை. சில
சமயத்தில் டெவலப்மெண்டு கவுன்ஸிலில் ஒரு 'நான்-அஃபிஷல்'
இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கின்றது.
சுமீழுகத்தில் அஃபிஷல்கள் இருக்கின்றார்கள். எனவே என்
கருத்து என்னவென்றால் எப்படி நமது மின்சார வாரியத்தில் ஒரு
'நான்-அஃபிஷல்' இல்லாமல் அஃபிஷல் இருப்பதால்தான் கொள்கை
திசயாகக் குறைகள் சொல்லப்பட்டாலும் தனிப்பட்ட
இடத்திலிருந்து குறைகள் வருவதற்கு இடம் குறைவாக
இருக்கின்றதோ அந்த வகையில் கூடியவரையில் வாரியங்களில்
அதிகாரிகள் இருந்தால் நலமாக இருக்கும்.

இன்று அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் ஐ.ஏ.எஸ்.
அதிகாரிகள் என்று இருக்கின்றார்கள். பொதுவாக அவர்கள்
சீக்கிரம் தெளிவாக விஷயங்களைக் கிரகித்துக் கொள்ளத்தக்க
தன்மை பெற்று இருப்பவர்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்கள்
திறமைசாலிகள் என்று அவர்களை ஐ.ஏ.எஸ். என்று போட்டு
வருகின்றார்கள், நாமும் ஐ.ஏ.எஸ்.-க்கு அனுப்பி வைக்கிறோம்.

எனவே, இந்த அதிகாரிகள் அல்லது அவர்களுக்கு ஈடாக
உள்ளவர்கள் இந்த வாரியங்களின் பொறுப்புக்களில்
இருக்கின்றார்கள் என்றால் அவர்கள் மிக அனுபவம் உள்ளவர்
களாகவே இருக்கலாம். இது இந்த மசோதாவிற்கு அப்பாற்பட்ட
விஷயம் என்று இருந்தாலும் இந்தக் கருத்தை அரசு சீரியஸாக
யோசிக்க வேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். நான்-அஃபிஷல் தான்
இருக்க வேண்டும் என்றால் அப்படிப்பட்ட முறையில் ஒரு
மசோதாவின் பேரிலே பொதுவாக விவாதம் நடத்த வேண்டும்
என்பது என் கருத்து.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: துணைத் தலைவரவர்களே,
கம்யூனிஸ்டு கட்சியின் சித்தாந்தம், மக்கள் பிரதிநிதிகள் தான்
ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் இருக்க வேண்டும் என்பதாகும்.
பொதுவாக அதிகாரிகள் இடம் பெறுகின்றதை அவர்கள் விரும்ப
மாட்டார்கள். அதைத் தங்கள் 'தியரி'யாக வைத்துக் கொண்டு

1973 மார்ச் 30] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

இருக்கின்றார்கள். இப்போது இந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் மூன்று பேர் இருக்கின்றார்கள் என்பதற்காக எல்லா இடத்திலும் அதிகாரிகள்தான் இருக்க வேண்டும் என்பது எப்படி முறையாகும்?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நன்றி. நான் சொல்ல விரும்புவது, அந்தத் துறையில் நிபுணத்துவம் பெற்றவர்கள்தான் தலைமையில் இருக்க வேண்டும் என்பதாகும். ஹொஸிங் போர்டுக்குத் தலைவர் என்றால் கட்டிடத் துறையில் ஒரு 'எக்ஸ்பிரியன்ஸ்டு' நபராக அங்கே இருக்க வேண்டும். He may be a non-official அபிஷியல்ஸ் தான் இருக்க வேண்டும் என்று 'க்ளாமர்' ஒன்றும் இல்லை. இப்படி நல்ல எக்ஸ்பிரியன்ஸ்டு ஆட்களைப் போட்டால் அரசுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும் என்ற கருத்தில்தான் சொன்னேனே தவிர இதில் அரசியல் ஆதாயம் பெற வேண்டும் என்றோ அல்லது அரசியல் பாயிண்ட்டை 'கெய்ன்' பண்ண வேண்டும் என்றோ இதைச் சொல்லவில்லை.

ஒரு குறிப்பிட்ட வாரியம் என்று இருக்கும்போது அந்த வாரியத்தில் அபிஷியல்ஸ்தான் இருப்பார் என்று சொல்லி இருக்கிறோம். நானபிஷல்ஸையும் போட்டிருக்கலாம். அதில் நான் குறை சொல்லுவதாக நீங்கள் நினைத்துக்கொள்ளக்கூடாது. அப்படிப் பேசக்கூடியவன் இல்லை நான். பொதுவாக அப்படி வந்தால் நன்றாக இருக்கும். நானபிஷியல் என்று இருந்தால் ஒரு அபிஷலைப் போடுவதில் தவறு இருக்காது. சேர்மன் என்ற பொறுப்பில் உள்ளவர் ஒரு அபிஷல்தான் என்று இருந்தால் இன்னும் கொஞ்சம் நன்றாக இருக்கும். காரணம் என் போன்ற ஒரு அரசியல் வாதியை அப்படிப்பட்ட தலைமையில் போடுகின்றதைக் காட்டிலும் அந்தத் துறையில் நிபுணத்துவம் உள்ள ஒருவரை—ஒரு எஞ்சினியர் அல்லது ஒரு டாக்டர் என்று சம்மந்தப்பட்ட ஒருவரைப் போட்டால் அவர் அந்தத் துறைக்கு, வாரியத்திற்குக் 'காண்டிரிப்பூட்' பண்ணுவது அதிகமாக இருக்கும்.

அது மட்டுமல்லாமல் வேறு ஒரு அரசுத் துறையிலிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட வாரியத்திற்கு வருகின்றவர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படக்

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1973 மார்ச் 30]

கூடிய சர்வீஸ் கண்டிஷன், ஷரத்து ஏதாவது இருந்தால் அதை நிக்ருவதற்கும் அரசு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். தங்களுக்கு இந்த வாரியத்திலிருக்கும் காரணத்தினால் பாதகம் ஏற்படும் என்ற சந்தேகம் இல்லாது பணியாற்றத்தக்க ஒரு சூழ்நிலை இருந்தால்தான் அந்த ஸ்தாபனம் நன்கு செயல்படும் என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இப்படிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களிலே ஐந்தாண்டு காலத்திற்குக் குறைவாகப் பணியாற்றியிருந்து அவர்களுக்குப் ப்ரமோஷன் கிடைக்காமல் இருந்தால் அவர்கள் 'ஆப்ட்' பண்ணாமல் இருந்தாலும் அவர்களுக்கு இந்தச் சலுகைகள் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அவர்கள் இப்படி ஆப்ட் பண்ணாமல் இருந்த கால கட்டத்திற்குக்கூட கணக்கிலெடுத்துக் கொண்டு ப்ரமோஷன் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* திரு. செ. கந்தப்பன் : சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தினை காரவேற்று சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

சுமார் பத்தாண்டு காலத்திற்கு முன்பு நம் மாநிலத்தில் பொதுச் சுகாதாரப் பொறியியல் துறை என்ற அமைப்பினை ஏற்படுத்தி அது பொதுப் பணித் துறையின் அங்கமாக இருந்து வந்தது. பின்னர் சுகாதாரத் துறையிலும் பின்னர் தனி வாரியமாக, தன்னுரிமை பெற்ற அரசு அங்கமாக இருந்து பின்னர் 1971-ல் தன்னுரிமை பெற்ற வாரியமாக ஆக்கப்பட்டது. வாரியமாக்கப்பட்ட அந்தக் காலத்தில் பொதுச் சுகாதார, பொறியியல் துறையிலிருந்த அவ்வளவு அலுவலர்களும்--அவர்களுடைய வசதி, வாய்ப்பு, சம்பளம் போன்ற இன்னபிறவற்றுக்கு உத்தரவாதம் அளிக்கப்பட்டு, உள்ள எதுவும் மறுக்கப்படாது என்ற முறையில், எந்த விதத்திலும் அவர்களுக்குப் பாதகம் ஆகாத வகையில் அவர்கள் வாரியத்தின் ஊழியர்கள் என்று கருதப்படுவார்கள் என்று அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு ஷரத்து இருக்கின்றது.

1973 மார்ச் 30]

[திரு. செ. கந்தப்பன்]

இதற்குப் பிறகும் ஒரு சில அலுவலர்கள் அல்லது பொறியியல் அதிகாரிகள் அரசுத்துறைப் பணியிலேயே இருக்க விரும்புவார்களானால் அவர்களுக்கும் ஒரு வாய்ப்பினை அளிக்க வேண்டும் என்ற முறையில் அதற்கும் அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு விதியிருக்கின்றது. ஒரு தேதியினைக் குறிப்பிட்டு, இந்தத் தேதியிலிருந்து அறுபது நாட்களுக்குள் தாங்கள் புதிதாக ஏற்றிடுக்கும் வாரியப் பணியிலிருந்து அரசுப் பணிக்குத் திரும்ப விரும்பினால் அவர்கள் அரசுத் துறை ஊழியர்களாகக் கருதப் படுவார்கள் என்று 'ஆப்டிங் ஓவர்ட்' என்ற ஒரு முறை கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றது. எனவே திரும்ப மாநில அரசு ஊழியர்களாகவே இருக்க வேண்டும் என்றால் திரும்பலாம், அல்லது வாரியத்தின் ஊழியர்களாக இருந்தால் ஏற்கெனவே ஏந்தெந்த உத்தரவாதங்களின் அடிப்படையில் இருந்தார்களோ அவைகள் எந்த வகையிலும் பாதிக்கப்படாது என்ற வகையில் நான் வாரியத்திலும் இருக்க வேண்டும் என்று சட்டம் சொல்லுகின்றது. அவர்கள் அரசு ஊழியர்களாக இருந்தபோது அவர்களுக்கு ஏந்தெந்தச் சலுகைகள் இருந்தனவோ அவற்றை பாதிக்கும் முறையில் விதிமுறைகளை வகுக்க முடியாது சட்டப்படி.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை)

எனவே, இன்றைக்கு பொதுப்பணித் துறையில் இருக்க ஊழியர்கள் வாரிய ஊழியர்களாக இருக்கிறார்கள். இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டதைப் போல இதில் ஒரு குழப்பத்திற்கு இடமில்லாமல், அவர்களிடையே கண்டிஷன் கொடுத்து சில குளறுபடிகள் உண்டாக்கிவிட்ட நெருக்கடி காரணமாக, அவர்களுக்கு சலுகை தர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தத்தையே அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று அறிகிறேன். நான் இந்தத் திருத்தத்தை வரவேற்கிறேன்.

அதன் அடிப்படையில் இங்கே ஒருசில கருத்துக்களைச் சட்டிக் காட்டுவது பொருத்தமாக இருக்கும். இந்த வாரியமும், இன்னும் தொபோல பல வாரியங்களும் ஏற்பட்டதன் காரணமாக இன்றைக்கு நாட்டில் சிவில் என்ஜினியரிங் எடுத்துப் படித்த

[திரு. செ. கந்தப்பன்]

[1973 மார்ச் 30]

பொறியாளர்கள் அத்துணை பேர்களுக்கும் வேலை வாய்ப்பு கிடைத்திருக்கிறது. அவர்களில் ஒருவர் கூட தமிழ் நாட்டில் வேலையில்லாமல் இல்லை என்கிற நிலை உருவாகியிருக்கிறது. மெக்கானிகல் என்ஜினியர், எலெக்ட்ரிகல் என்ஜினியர் ஆகியவர்களிடையே இன்னும் சிலர் வேலையில்லாது இருக்கலாம். சிலில் என்ஜினியர்களைப் பொறுத்தவரை ஒருவர் கூட இல்லை என்கிற நிலைமை இந்த வாரியங்களால் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, யாரும் இந்த வாரியப் பணிக்குக் கட்டாயப்படுத்தி அனுப்பப்படவில்லை. இங்கே வந்து பணியாற்ற விரும்பியவர்கள் யாரும் தடுக்கப்படவுமில்லை. வாரியத்திலே இருக்கிற பொறியாளர்கள் தங்கள் தங்கள் விருப்பப்படியேதான் பணியாற்றுகிறார்கள். அப்படி இருக்க யாரோ சுவசொட்டிகள் அடிக்கிறார்கள் என்பதற்காக பொறியாளர்களின் நிலைமை பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாக இங்கே சித்தரித்துக் காட்டப்படுவது தான் வியப்பாக இருக்கிறது.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் மசோதாவைப் படிக்கவில்லை, மசோதாவுக்கான திருத்தத்தைக் கூட படிக்கவில்லையோ என்று அஞ்சுகிறேன். இந்த வாரியங்களினால் வேலை இல்லாமல் இருந்த சிலர் துறை பொறியாளர்கள் அனைவருக்கும் வேலை கிடைத்திருக்கிறது. இதன் காரணமாக பொதுப்பணித் துறையிலும் ஸ்டாக்னேஷன் இல்லாமல் இருக்கிறது. இன்னும் சில பிரிவுகளில் ஏற்றத்தாழ்வு இருக்கலாம். ஒத்துக் கொள்கிறேன். அது சட்டச் சிக்கல்.

இது அன்னியில் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களே ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். இதுபோன்ற வாரியங்கள், பொதுப் பணித்துறை ஆகியவற்றில் இருக்கும் பொறியாளர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து எத்தகைய ஒரு அமால்கமேஷன் முடிவை தீர்மானித்துக் கொடுத்தாலும் அதை அரசாங்கம் ஒத்துக் கொள்ளும் என்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை ஒட்டிய கருத்து ஒன்றையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1973 மார்ச் 30] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

இன்றைக்குப் பொதுவாக பல துறைகளிலும் ஸ்பெஷலைசேஷன் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இங்கே எல்லாம் பணியாற்றுகிறவர்கள் சிவில் என்ஜினியர்கள் தான் என்றாலும் குடிசைமாற்று வாரியம் என்றால் பில்டிங் துறையிலும், பொதுச் சுகாதார-குடிநீர் வாரியம் என்றால் வடிகால் திட்டம் போன்றவற்றிலும் ஒரு தனித் திறமை வளர்க்கப்பட்டு வருகிறது. அரசினர் உதவியுடன் இந்தத் துறையில் பல்வேறு சிறப்புப் படிப்புகளை கிண்டியிலும், வெளி மாநிலங்களிலும் எம்.எஸ்ஸி., பி.எச்.டி போன்று ஸ்பெஷலைசேஷன் செய்ய வலியுறுத்தி வருகிறோம்.

இந்தச் சூழ்நிலையில் ஹைவேஸ் டிபார்ட்மெண்டில் பத்து ஆண்டு பணியாற்றிய ஒருவரை குடிநீர் வாரியத்தில் கொண்டு வந்து போட்டால், அல்லது பத்து வருஷம் குடிநீர் வாரியத்தில் பல துறைகளில் ஸ்பெஷலைஸ் செய்தவர்களை ஹைவேஸில் போடுவதனால் திறமையாகச் செயல்பட முடியாது என்று பொறியாளர்களே கருதுகிறார்கள். நாளுக்குநாள் ஸ்பெஷலைசேஷன் வளர்ந்து வருகிறது.

அமைச்சர் அவர்கள் இதைக் கருத்தில் கொண்டு ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். இந்த வாரியங்களினால் ஏற்பட்டு வருகிற வாய்ப்பு, வளர்ச்சிகளை எல்லாம் கவனிக்காது, அரசியலில் ஒரு உந்தலோடு சுவராட்டிகளின் நிலையை புரிந்துகொள்ளாது இருப்பதற்கு வருந்தி, நான் இந்த மசோதாவை மனப்பூர்வமாக வரவேற்று அமைகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : பாயின்ட் ஆப் பெர்சனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன். அம்மையார் அவர்களுக்குப் புரியவில்லை என்றால் வாரியத் தலைவர் அவர்களுக்குப் புரிந்துகொள்ள இருப்பது போன்ற வாய்ப்பு எனக்குக் கிடையாது. அதில் தப்பும் கிடையாது. வாரியத்தில் வந்து வேலை செய்வதற்கு விரும்புகிற யாரும் தடுக்கப்படவில்லை என்றார்கள். இங்கே தேவைப்படுவது இருபது, முப்பது பேர்கள் இருக்கலாம். அங்கே 200 பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்கள் இங்கே வருவதற்கு தங்கள் விருப்பத்தைத் தெரிவித்தாலும் இவர்களால் எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா?

[1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. விசாசாமி) : பார்சனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் என்று மறுபடியும் ஒரு ஸ்பீச்சே கொடுத்தால், அதற்கு அவர் பதில் சொல்ல, அப்படியே விவாதம் வளரும். . . . இதை நான் அனுமதிக்க முடியாது. அடுத்து திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Mr. Chairman, Sir, I would like to offer my remarks so far as this Bill is concerned.

Sir, there are a plethora of Boards under this Government. I do not want to embark upon any discussion regarding the constitution of the Board or its functioning. But suffice it for me to say that the Board is a legal entity which has been created under a Statute and I think there is some amendment made to Section 30 of the principal Act. In the statement of objects and reasons the Government have set out the reasons thus in their note :

“The Government have carefully considered the matter and decided to amend section 30 of the Act so as to enable an officer or employee, who had given the option under the above section to remain as Government servant but who continued to serve in connection with the affairs of the Board to withdraw the option within sixty days from the date of the commencement of the proposed amending legislation so that he can become a servant of the Board.”

Sir, the service of the Board is constituted as a separate legal entity and the promotion opportunities and employment of staff are treated separately. But what I would venture to suggest is that the whole Public Works Department, Public Health Engineering Department and the Highways Engineering Department—all these things should be taken as a whole and a State list should be enpanelled, so that if any Officer wants to serve this Board he can be there by virtue of deputation. He need not be a servant of the Board to all intents and purposes.

I think there may be no legal impediment or flaw in any officer of the Public Health Engineering Department to serve in this Water and Drainage Board. I would also venture to suggest that any Officer who would be willing to serve the Water and Drainage Board should be an expert in that department because several crores

1973 மார்ச் 30] [Thiru R. Ponnappa Nadar]

of rupees is being spent on this Water and Drainage Board. I think it is an important institution which caters to the needs of the whole of Tamil Nadu and there are numerous schemes and for manning these schemes and for execution and implementation of these schemes expert officers are needed.

Sir, formerly the Public Health Engineering Department was separated, bifurcated from the other Engineering Departments and on account of the volume of work and the immensity of the contribution which they have to make to the nation, separation has been made. Now Government thought it fit to have compact Boards. That is a policy of the ruling party.

So far as we are concerned, we do not very much advocate the creation of numerous Boards or super-Governments because they are all super-Governments, if I may use that expression. That is the reason why several criticisms have been levelled against the composition of the Board and the way in which promotions have been given in the Board. It should not be a ground for dispensation of favour for a few Officers who have put in very few years of service.

So much so, their counterparts working in the Department for a considerable length of time have got some grouse against these people. That is the reason why certain members expressed the view and Thirumathi T. N. Ananthanayaki gave vent to the feelings of the Officers who are working in the Public Works Department through her speech. Not that it is an accusation against the Government or that she wanted to find fault with the working of this Board. But to me it appears that the Officers who are empanelled or appointed in that Board should not be treated as a separate entity. They can be on deputation, as I have mentioned earlier and their seniority and their ranking in the parent department can be kept alive. But by this arrangement we are taking away that valuable right which has been vested in them.

Now sixty days time has been given as per the amendment to section 30. After the sixty days time, the person becomes the servant of the Board. The conditions of service, and framing of ad hoc rules are matters which are starting at the Officers and staff who are willing to opt.

[Thiru R. Ponnappa Nadar] [1973 மார்ச் 30]

I understand that these rules have not yet been framed. Many Officers are apprehensive of their future. That is why some view it with favour and others view at it with disfavour. There is considerable force in their argument. A State list should be drawn up.

I am in full agreement with the view reiterated that there should not be any watertight compartment in this regard. The Tamil Nadu Water and Drainage Board is a small Board. So far as the Public Works and the Public Health Engineering Departments are concerned they are big departments.

The vistas of promotion will be more compared to the opportunities in the Drainage Board. The number of years of service put in the Public Works Department and Public Health Engineering Department should also be taken into consideration. If necessary, the people who have put in sufficient number of years of service in the P.W.D. or Public Health Engineering Department should be appointed by requisitioning their services. Their vast experience could be utilised by the Board. This is the suggestion worthy of acceptance and if the Hon. Minister bestows his thought, I do not think there will be any difficulty in accepting this suggestion which I am making.

The notified date has also been given. The Government have specified the 22nd July 1971 as the notified date. In the matter of promotion, there has been certain paper promotions and some rumblings here and there. No doubt promotions have been given to people who are far junior to them in the parent department. This is a matter for the Board and the Officer to decide.

I do not want to embark upon any discussion or encroach upon their right to do so. I would once again say that there are many Engineers who are not viewing them with favour. They are thinking that their days are not happy inasmuch as they opted for the Board. It is only the Junior Engineers are opting for the Board with the hope that they will have more promotional avenues. I think that this amendment is unnecessary. The original system that was in vogue is much better. Once again I reiterate with all the emphasis at my command that I oppose this amendment. With these words, I conclude.

1973 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இது போன்ற மசோதாக்கள் வரும்பொழுது, மசோதாக்களைப் பற்றி பேசினால், நான் பதில் சொல்வதற்கும் எளிதாக இருக்கும். மற்ற வேலைகளைத் தொடர்வதற்கும் வாய்ப்பிருக்கும். இப்பொழுது பேசப்பட்ட கருத்துக்கள் எல்லாம் மசோதாவுக்கு சம்பந்த மில்லாத, பொதுவாக, வாரியங்களைப் பற்றியக் கருத்துக்களாக இருந்தன. வாரியத்தை ஆட்சேபிப்பதைப் பற்றி நான் அதிக விளக்கம் சொல்ல விரும்பவில்லை.

ஹாண்டே அவர்கள் ஆட்சேபிப்பதற்கு முன்னாலே, ஒன்றை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இந்த அரசாங்கம் வந்ததற்குப் பின்னாலே, இப்படி வாரியம் அமைப்பது என்ற புதிய கொள்கையை எடுத்தது. அதனுடைய பயன் என்ன என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டும். ஏதோ தலைவர் என்ற எண்ணம்தான் வருகிறதே தவிர, வரிப் பணத்திற்கு அப்பாற்பட்ட நிதி வசதிகள் ஏராளமாக நமக்குக் கிடைக்கின்றன என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதுதான் நமக்கு கிடைக்கிற பயன். அதோடு, அரசாங்கத்திலிருக்கிற ரெட் டேப்பிளம்--சிவப்பு நாடா—முறைகள் அப்புறப்படுத்தப்பட்டு, வேகமாகக் காரியங்கள் நடைபெறுகின்றன. அதை ஆட்சேபிப்பது சரியல்ல என்று தேரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த அளவுக்கு இப்படி வாரியங்கள் அமைக்கப்படும்போது, அங்கு பணி புரிகிறவர்கள் அந்த வாரிய சட்ட விதிகளுக்குள்ளே வரவேண்டும். இதுதான் நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற முறை. அப்படி அவர்கள் வந்து கொள்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்கிறோம். அதுபோல், இந்த வாரியத்திற்கும் வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

பல பேர் அந்த வாரியத்திற்கு வர வாய்ப்பு கேட்கிறார்கள். வேலைகள் துரிதமாக நடந்து, அதிகமான அளவுக்கு புரமோஷன் வாய்ப்பு கிடைத்து, அவர்கள் பெறுகிறார்கள். முதலில் அளிக்கப் பட்ட அந்த வாய்ப்பை பயன்படுத்தாத சிலரும் இந்த வாய்ப்பு பெறுவதைப் பார்க்கிறார்கள். முதலில், சேராமல் போய் விட்டோம். ஆகவே, இன்றைக்கு எங்களுக்குச் சில சலுகைகள் கிடைக்காமல் போய்விட்டது என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு உதவி செய்வதற்காக இந்தத் திருத்த சட்டம். அப்படி சிலர் அந்த வாரியத்திலே உள்ளவர்கள் அந்த வாரியத்திலேயே இருப்பதற்கு

[திரு. செ. மாதவன்]

[1973 மார்ச் 30]

மீண்டும் அவர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். வாய்ப்பு கொடுத்தால், அவர்களுக்கு சில அலுவலகங்கள் வருகின்றன. அதற்காகத்தான் இந்த சட்டமே தவிர, இதிலே வேறு எந்தவிதமான தகராறும் கிடையாது.

இப்படி வாரியங்கள் அமைக்கும்போது, அதிலே வருகின்ற அலுவலர்களுக்கும், வாரியத்திற்கு வராத, பொதுத் துறையிலே இருக்கக்கூடிய, பொதுப்பணித் துறையிலோ, வேறு துறையிலோ இருக்கிற அதிகாரிகளுக்கும் வேறுபாடு இருக்கிறது என்ற கருத்தும் வலியுறுத்தப்படுகிறது. அது இயற்கை. அது இருக்க வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டால், இந்த வாரியங்களே அமைக்க முடியாது. வாரியங்களுக்கும் பல்வேறு துறைகளுக்கும் ஒரே சீனியாரிட்டி வைப்பது என்பது வேறு பிரச்சினை. அதற்குள்ளே நான் போக விரும்பவில்லை. ஆனால், அதனாலே பல சிக்கல்கள் ஏற்படும்.

இப்பொழுது தொழில் துறையை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். தொழில் துறைக்கு ஒரு வாரியம் அமைக்கும்போது, அங்கே சிலர் செல்லும்போது இந்த சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, அரசு அலுவலரைப் பொறுத்த அளவுக்கு ஏதாவது ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். அரசுத் துறையிலே இருப்பவர்களுக்கும் சில 'பெனிபிட்ஸ்', வசதிகள் இருக்கின்றன. வாரியங்களுக்குச் செல்கின்றவர்களுக்கும் சில வசதிகள் இருக்கின்றன. எந்தத் துறைக்கு தாங்கள் செல்லவேண்டுமென்று அவர்கள் ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். அதற்கும் வழி இருக்கிறது. இந்தத் துறையிலேதான் இருக்க வேண்டும், திருப்பிச் செல்லக் கூடாது என்று நாம் சொல்லவில்லை. எதிலே வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று கருதுகிறார்களோ அதிலே சேருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த வாய்ப்பைப் பயன்படுத்திய பிறகு, இதிலே இருந்தால் வசதி, இதிலே இருந்தால் வசதி என்று குழப்பம் ஏற்படுத்த முனையக் கூடாது.

இங்கே, வாய்ப்பை பயன்படுத்த தவறிவிட்டார்கள். முன்பு தவறிவிட்டாலும், அவர்களுக்கு நன்மை கிடைக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே, இன்னும் 60 நாட்களுக்குள் அந்த வாய்ப்பை பயன்படுத்திக் கொள்ளுங்கள் என்று அளிப்பதற்காகத் தான் இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்

தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு வடிகால் வாரியத் 539
(திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 5/73)

1973 மார்ச் 30] [திரு. செ. மாதவன்]

என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த நீண்ட விவாதத்திற்குப் பிறகாவது இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் திரு. நா. வீராசாமி: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

“தமிழ் நாடு 1973-ம் ஆண்டு குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 5/73 ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது. பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, “தமிழ் நாடு, 1973-ம் ஆண்டு, குடிநீர் வழங்கு, வடிகால் வாரியத் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 5/73) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண் 7/73.)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1973ஆம் ஆண்டு மாவட்ட நகராட்சிகள் (திருத்தச்) சட்டமுன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவைச் சட்ட வரைவு எண் 7/1973) பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று முன்னுரைக்கிறேன்.

*26-3-1973-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.